

## PARECER JURÍDICO

**Requerente:** Câmara Municipal de Cláudio, Estado de Minas Gerais.

**Solicitante:** Presidência da Casa Legislativa.

**Assunto:** **Projeto de Lei nº. 04, de 10 de fevereiro de 2022**, o qual “*Dá nomeação ao Próprio Público que específica*”.

**Parecerista:** Dr. Rodrigo dos Santos Germini – OAB/MG: 145.659.

### **I. Relatório:**

Trata-se de parecer opinativo quanto aos aspectos de legalidade, constitucionalidade, juridicidade, iniciativa, competência, técnica legislativa e aspectos regimentais acerca da Proposição Legislativa em epígrafe, **de autoria do Vereador Fernando Tolentino, do PSDB.**

Foi apresentado o respectivo dossiê, no qual se inserem:

- ⇒ Projeto de lei e respectiva mensagem de justificativa, de autoria do Vereador Fernando Tolentino, do PSDB;
- ⇒ Ofício 08/2021/AGM, em resposta ao Ofício nº 27/2021/CMC/FT de Solicitação de documentos para instrução da proposição legislativa;
- ⇒ Declaração Negativa de Próprio Público em nome de “JOSE ANTONIO DO AMARAL – ZÉ DO TONICO”, apresentada pelo Poder Executivo;
- ⇒ Declaração de Domínio Público;
- ⇒ Imagem ilustrativa da Praça no Bairro São Francisco;
- ⇒ Biografia da pessoa a ser homenageada; e
- ⇒ Carteira de Trabalho e Previdência Social e Certidão de óbito da pessoa a ser homenageada.

É, em síntese, o relatório da consulta formulada.

### **II. Fundamentação:**

#### **II.I. Análise da Técnica Legislativa:**

Preambularmente, é bom enaltecer que a elaboração legislativa exige, acima de tudo, observância de procedimentos e normas redacionais específicas, requisitos que se inserem no âmbito de abrangência da “técnica legislativa”. Neste contexto, é oportuno enaltecer que, no Projeto de Lei em referência, *foi detectada uma única inconsistência de redação, apontada na parte conclusiva deste parecer.* Doutro lado, foram atendidas as disposições da Lei Complementar nº. 95/1998, que define os parâmetros redacionais mínimos para a criação e edição de conteúdo legislativo.

Vícios de formatação devem ser corrigidos em redação final, mantido o sentido e alcance literal e original da Proposição.

## **II.II. Inexistência de Vícios de Iniciativa:**

De igual modo, **não existe vício de iniciativa**, visto que a matéria **é de interesse local**. Ademais, o tema se insere na previsão dos artigos 157 do Regimento Interno desta Casa Legislativa e artigo 30 da Lei Orgânica Municipal, os quais dispõem que **a iniciativa das leis cabe ao Poder Executivo Municipal ou aos vereadores**.

Além disso, a matéria não se encontra no rol de competências privativas do Poder Executivo ou da Câmara Municipal, cujo rol é taxativo. É dizer, portanto, que o objeto do projeto de lei em análise não usurpa competência privativa, sendo lícito a qualquer dos vereadores dispor sobre a matéria.

Além disso, o STF, desde 2019, reconheceu que tanto o Prefeito quanto a Câmara Municipal têm competência normativa para a denominação de vias, logradouros e prédios públicos, tratando-se de competência comum a ambos os Poderes. Foi assentada a existência de uma coabitação normativa entre os Poderes Executivo e Legislativo (por meio de lei) para o exercício dessa competência, cada qual no âmbito de suas atribuições. A decisão foi tomada no exame do Recurso Extraordinário (RE) 1151237

Por estas razões, *não foram detectados vícios de iniciativa*.

## **II.III. Análise da Juridicidade, Competência, Legalidade e Constitucionalidade:**

### **II.III.I. Competência do Município para fixar nomes de Próprios Públicos:**

É inegável que, a partir da Constituição Federal de 1988, o município, no Brasil, ***consolidou sua importância do ponto de vista político, econômico e social, como centro de tomadas de decisões fundamentais para nosso cotidiano***, haja vista ser detentor de competências próprias. Destacam-se ***os assuntos de interesse local e demais competências outorgadas pelo texto constitucional***.

Como ressaltado acima, tanto o Poder Legislativo Municipal, como o Poder Executivo, **possuem a competência legislativa acerca da nomeação dos bens públicos**, visto que a matéria se qualifica como assunto de interesse local. Em última análise, portanto, o ato de nomear um “lugar” ou bem público ***cabe exclusivamente aos entes municipais, nos termos das diretrizes constitucionais***. Aliás, em perfeita sintonia com os argumentos já expostos, a Lei Orgânica do Município de Cláudio/MG versa, em seu artigo 7º, inciso XII, que compete ao Município, entre outras atribuições, a de **“dispor sobre os logradouros públicos”**.

No mesmo esteio, versa o artigo 52 da Lei Orgânica que:

Art. 52 - **Compete ao Prefeito**, entre outras atribuições:

(...)

**XIX - oficializar, obedecidas as normas urbanísticas, as vias e logradouros públicos, mediante denominação aprovada pela Câmara;**

Desta forma, vislumbra-se a inegável competência municipal para dispor acerca da matéria objeto do projeto de Lei, garantindo-se a legitimidade do mesmo.

**II.III.II. Análise do Objeto do Projeto – Preenchimento dos Requisitos Legais:**

No âmbito do Município de Cláudio/MG, a denominação de bens públicos deve obedecer ao disposto na lei 1.195, de 21 de novembro de 2008, com respectivas alterações.

O primeiro requisito legal de validade concerne à **necessidade de legislação específica**, conforme se depreende do parágrafo único do artigo 1º da Lei 1.195/2008. Este requisito, obviamente, está presente no caso em tela.

O segundo requisito é a necessidade de enquadramento do bem público como “**próprio público**”, conforme rol taxativo do artigo 2º da já citada lei. No caso em análise, pretende-se realizar a nomenclatura da Praça no Bairro São Francisco do Município de Cláudio/MG, conforme se depreende dos documentos apresentados. A Praça, portanto, pode ser considerado um “próprio público”, o que denota do artigo 2º da citada lei.

O terceiro requisito diz respeito à ausência das circunstâncias que limitam a nomenclatura dos próprios públicos, conforme previsto no artigo 4º da citada lei, que prescreve:

**Art. 4º** É vedada a denominação que vise atribuir:

**I** - um mesmo nome a mais de um próprio público da mesma espécie ou classificação;

**II** - mais de um nome ao mesmo próprio público.

Foi apresentada, pelo Poder Executivo municipal, **declaração que atesta a inexistência de mais de um próprio público da mesma espécie com o mesmo nome**, conforme consta no dossiê, possibilitando, assim, aferir o atendimento do artigo 4º, transcrito acima. Portanto, este requisito também foi atendido.

Além disso, o artigo 5º estabelece outros requisitos, sendo:

- a) Indicação clara e concisa da denominação que se pretenda atribuir (requisito atendido);
- b) Estar acompanhado de justificativa da escolha (requisito atendido, visto que consta a biografia do homenageado e respectiva motivação, o que se depreende da mensagem de justificativa → se a justificativa é, ou não, suficiente, isso constitui juízo de mérito a ser debatido pelos nobres *Edis*);
- c) Estar acompanhado de Certidão do Poder Executivo onde conste a localização do próprio e sua regularidade (requisito atendido, pois, consta certidão do Poder Executivo aduzindo a localização do próprio público);

d) Estar acompanhada de documento oficial da pessoa a ser homenageada (no caso de homenageado ainda vivo) ou certidão de óbito, requisito que foi atendido.

Além disso, é vedado ao agente político municipal iniciar matéria ou participar de discussão e votação de lei relativa aos próprios públicos que envolvam nomes de parentes seus até o terceiro grau, tanto por afinidade quanto por consanguinidade, conforme previsão do parágrafo único do artigo 5º. **Este requisito deverá ser observado pelos edis ao integrar a discussão e votação da Proposição.**

Finalmente, o artigo 6º, II, da Lei Municipal 1.195/2008 prescreve:

Art. 6º É vedada ainda, a denominação de próprios públicos:

I - utilizando-se de nomes de pessoas vivas com menos de 65 (sessenta e cinco) anos de idade. (Redação dada pela Lei nº 1275/2010)

II - antes de iniciada a obra de sua construção, servindo com eficácia da Lei sua finalidade no prazo previsto no edital que a originou. (Redação dada pela Lei nº 1434/2015);

III - utilizando-se letras que, isoladas ou em conjunto, não formem palavras com conteúdo lógico ou que dificultem a identificação do próprio;

IV - utilizando-se nome de pessoa que tenha sido condenada judicialmente por prática criminosa, inclusive contra a administração pública, conforme disposto em lei;

V - utilizando-se expressões jocosas.

Portanto, nenhuma das vedações se aplica ao caso em análise, não havendo impeditivo ao mérito do projeto. **Conclui-se, portanto, pela legalidade e constitucionalidade do projeto de Lei em exame**, atendendo aos parâmetros da juridicidade.

### **III. Conclusão:**

À luz do que fora exposto, *conclui-se pela juridicidade, constitucionalidade e legalidade do Projeto de Lei n.º 04/2022. Quanto à técnica legislativa, sugiro retificação do parágrafo único do Art. 2º, por redundância na redação*, passando a ter o seguinte texto: “A presente nomenclatura se refere ao espaço público correspondente, bem de uso comum do povo, permanecendo inalterada em caso de alteração física de suas instalações”.

À consideração superior.

Cláudio/MG, 16 de fevereiro de 2022.

---

DR. RODRIGO DOS SANTOS GERMINI  
Advogado Público - OAB/MG: 145.659